



АВГУСТ 2018

## Крупные сделки и сделки с заинтересованностью в контексте новых рекомендаций Пленума Верховного Суда

В связи с вступлением в силу с 1 января 2017 года Федерального закона N 343-ФЗ, изменившего правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью Пленум Верховного Суда принял Постановление от 26 июня 2018 года № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», которым были разъяснены новые правила, а также уточнены подходы в части сохранившегося после внесения изменений регулирования.

### Срок исковой давности

Наибольшее значение для формирования новой практики имеют разъяснения в отношении срока давности по искам об оспаривании сделок, совершенных с нарушениями корпоративного законодательства. ВС указал, что срок исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными по общему правилу исчисляется со дня, когда о нарушениях при совершении сделки узнал действующий директор. Причем такое правило применяется и в том случае, когда иск предъявляет участник<sup>1</sup> общества или член совета директоров.

Иной подход применяется только, если действующий директор находился в сговоре с другой стороной сделки. В таком случае срок исковой давности исчисляется со дня, когда о соответствующих обстоятельствах узнал или должен был узнать новый директор или участник/член совета директоров, предъявивший требование в суд (если директор не менялся).

ВС дал ряд существенных разъяснений относительно исчисления срока исковой давности в случае, когда срок исковой давности определяется исходя из момента, когда о совершении сделки с нарушениями узнал или должен был узнать участник.

Во-первых, в тех случаях, когда требование предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из таких участников не пропустил срок исковой давности при условии, что этот участник имеет необходимое в соответствии с законом для предъявления такого требования количество голосов.

Во-вторых, если общество публично раскрывало сведения об оспариваемой сделке в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, считается, что его участники узнали об оспариваемой сделке с момента публикации информации, из которой можно сделать вывод о нарушении порядка совершения сделки.

<sup>1</sup>Далее под участником понимается и акционер, если специально не оговорено иное.



В-третьих, ВС еще раз повторил ранее данное разъяснение, в соответствии с которым участник общества должен был узнать о совершении сделки с нарушением установленного порядка не позднее даты проведения годового общего собрания по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, за исключением случаев, когда информация о совершении сделки скрывалась от участников или из предоставляемых участникам материалов нельзя было сделать вывод о ее совершении.

В-четвертых, участник в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более года назад, если он длительное время (два или более года подряд) не участвовал в общих собраниях участников и не запрашивал информацию о деятельности общества.

С учетом таких разъяснений мы рекомендуем участникам обществ активно использовать свои права участия: не игнорировать общие собрания, внимательно знакомиться с предоставляемыми сведениями, ставить вопрос о проведении собрания, если оно не проводится, запрашивать информацию о деятельности общества. В противном случае участник рискует пропустить срок исковой давности на оспаривание сделки.

### **Осведомленность контрагента о нарушении порядка одобрения как условие оспаривания**

ВС напомнил, что бремя доказывания того, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о наличии элемента заинтересованности в сделке или о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой и об отсутствии согласия на совершение сделки, возлагается на истца.

Заведомая осведомленность о том, что сделка является крупной, предполагается, если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником общества или контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Применительно к сделкам с заинтересованностью считается, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о наличии элемента заинтересованности, если в качестве заинтересованного лица выступает сама эта сторона сделки или ее представитель, изъявляющий волю в данной сделке, либо их супруги или родственники, названные в корпоративном законодательстве.

При этом ВС указал, что по общему правилу закон не возлагает на третье лицо обязанность по проверке того, является ли соответствующая сделка для контрагента сделкой с заинтересованностью или крупной сделкой, соблюден ли порядок ее совершения. ВС воспроизводит позицию, высказанную им ранее, в соответствии с которой третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица по общему правилу вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок.

В связи с указанными разъяснениями ВС рекомендуем в каждом конкретном случае дополнительно анализировать вопрос о необходимости запрашивать документы общества, которые могут подтвердить, что сделка содержит элементы заинтересованности или является крупной сделкой.

### **Распространение порядка одобрения на иные сделки; иной порядок одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью**

ВС разъяснил, что, если уставом общества порядок одобрения крупных сделок распространен на иные сделки или расширен круг сделок, признаваемых сделками с заинтересованностью, при признании недействительными таких сделок в связи с нарушением порядка их совершения следует руководствоваться



п. 1 ст. 174 ГК РФ, который посвящен оспариванию сделок, совершенных директором с выходом за пределы полномочий, ограниченных уставом.

ВС уточнил, что с 1 января 2017 года в устав общества не могут быть включены иные правила совершения крупных сделок или установлено, что такие сделки не подлежат одобрению.

В Постановлении подчеркнуто, что уставом непубличного общества может быть установлено, что сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершаются в общем порядке либо предусмотрены иные правила совершения таких сделок.

В качестве правил, устанавливающих иной порядок совершения сделок с заинтересованностью, ВС предлагает рассматривать также положения о порядке совершения сделок с заинтересованностью, включенные в устав общества до 1 января 2017 года, в том числе если они были включены в устав общества по решению общего собрания участников, принятому не единогласно.

### Критерии крупности сделки

ВС напомнил, что для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков: количественного и качественного. Сделка соответствует количественному критерию, если предметом сделки является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества. Если договором предусмотрена обязанность производить периодические платежи (аренда, оказание услуг и т.д.), такой договор отвечает количественному критерию, если сумма платежей за период действия договора (в отношении договора, заключенного на неопределенный срок, - за один год; в случае если размер платежа варьируется на протяжении действия такого договора, учитывается наибольшая сумма платежей за один год) составляет более 25 процентов балансовой стоимости активов общества.

Согласно качественному критерию сделка будет признана крупной, если она выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. Как пример такой сделки ВС приводит продажу (передачу в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

ВС указал, что бремя доказывания совершения сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце. Данное положение меняет ранее высказанный подход ВАС на противоположный.

### Сделки с заинтересованностью

Относительно порядка одобрения сделок с заинтересованностью ВС указал, что в голосовать по вопросу об одобрении сделки не вправе участники - юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации).

ВС прямо разрешил применять в ООО по аналогии правило, установленное для АО, согласно которому, если при совершении сделки, требующей получения согласия на ее совершение общего собрания



акционеров, все акционеры - владельцы голосующих акций общества признаются заинтересованными и при этом в совершении такой сделки имеется заинтересованность иного лица (иных лиц), согласие на совершение такой сделки дается большинством голосов всех акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании.

ВС указал, что член совета директоров или участник общества вправе предъявлять иск о признании недействительной сделки с заинтересованностью как в случаях, когда уведомление о ее совершении не направлялось, так и в случаях, когда уведомление было направлено, но требование о проведении общего собрания участников или заседания совета директоров общества для решения вопроса об одобрении сделки не заявлялось. Указанные лица не обязаны предварительно перед предъявлением иска обращаться с требованием о проведении общего собрания участников или заседания совета директоров общества для решения вопроса о последующем одобрении сделки.

### Действие во времени

В Постановлении подчеркнуто, что положения Законов об АО и ООО в новой редакции подлежат применению к сделкам, совершенным после 1 января 2017 года.

ВС указал, что решения об одобрении, принятые до 1 января 2017 года, в отношении сделок, которые не были заключены до этой даты, сохраняют свое действие после указанной даты и рассматриваются как надлежащее согласие на совершение сделки в случае, если они соответствуют положениям Законов в новой редакции.

В связи с принятием комментируемого Постановления большинство положений Постановления Пленума ВАС № 28 от 16.05.2014, также посвященного крупным сделкам и сделкам с заинтересованностью, утратили силу. При этом само Постановление ВАС продолжает действовать, часть содержащихся в нем разъяснений актуальна и сегодня. В частности, применяются положения о возможности квалификации трудового договора как крупной сделки. Актуальны разъяснения ВАС относительно мирового соглашения, к которому подлежат применению правила об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

*Автор: Евгения Евдокимова, старший юрист АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»*

## Контакты



**Евгения ЕВДОКИМОВА**

Старший юрист

[evgenia\\_evdokimova@epam.ru](mailto:evgenia_evdokimova@epam.ru)

+7 (812) 322 9681

### Управление подпиской

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой [Unsubscribe](#). Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой [Subscribe](#).